

**DZIAŁ ZAMÓWIENI PUBLICZNYCH
UNIwersytetu Jagiellońskiego**
Ul. Straszewskiego 25/3 i 4, 31-113 Kraków
tel. +4812-663-39-03,
e-mail: bzp@uj.edu.pl www.uj.edu.pl
www.przetargi.uj.edu.pl



Kraków, dnia 4 kwietnia 2024 r.

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia z dziedziny nauki prowadzonego w trybie procedury ogłoszenia zaproszenia do składania ofert w oparciu o art. 11 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 19 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny, którego przedmiotem jest dostawa wyposażenia laboratorium NCPS SOLARIS w podziale na 18 części, nr sprawy: 80.272.8.2024

**ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYgniĘCIU (WYNIKU) POSTĘPOWANIA
W CZĘŚCIACH 1-18**

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem oceny oferty w przedmiotowym postępowaniu w zakresie części 1-18, uprzejmie informujemy, iż:

w zakresie części 1:

Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 11 złożoną przez **BitBlue Frost Krzysztof i Justyna Chomiuk Sp. J. (ul. Św. Jana 33, 43-267 Suszec)** cena za całość zamówienia brutto 13 468,50 zł. Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Zaproszeniu do składania ofert, za co oferta otrzymała 100 pkt w jedynym kryterium oceny ofert jakim była „Cena ryczałtowa za całość przedmiotu zamówienia”. Była to jedyna oferta złożona w ramach ww. części.

w zakresie części 2:

Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 11 złożoną przez **BitBlue Frost Krzysztof i Justyna Chomiuk Sp. J. (ul. Św. Jana 33, 43-267 Suszec)** cena za całość zamówienia brutto 10 725,60 zł. Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań

Zamawiającego określonych w Zaproszeniu do składania ofert, za co oferta otrzymała 100 pkt w jedynym kryterium oceny ofert jakim była „Cena ryczałtowa za całość przedmiotu zamówienia”.

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli ofertę:

- Oferta nr 4 złożona przez MERAZET Spółka Akcyjna (ul. J. Krauthofera 36, 60-203 Poznań), cena za całość zamówienia: 34 350,21 zł za co otrzymała 31,22 punktu.
- Oferta nr 5 złożona przez A-BIOTECH Sp. z o.o. (ul. Muchoborska 18 54-424 Wrocław) cena za całość zamówienia 32 804,10 zł za co otrzymała 32,69 punktu.
- Oferta nr 9 złożona przez LabMed Solutions Sp. z o.o. (ul. Majowa 7, 05-077 Warszawa), cena za całość zamówienia: 51 660,00 zł za co otrzymała 20,76 punktu.
- Oferta nr 12 złożona przez PPH Krimarg Sp. z o.o. (ul. Jana Kazimierza 3, 01-248 Warszawa 28), cena za całość zamówienia: 28 782,00 zł za co otrzymała 37,26 punktu.

w zakresie części 3:

Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 10 złożoną przez **TECHNOLUTIONS SP. Z O.O., (ul. Wiejska 7, 99-400 Łowicz) cena za całość zamówienia 63 225,00 zł.** Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Zaproszeniu do składania ofert, za co oferta otrzymała 100 pkt w jedynym kryterium oceny ofert jakim była „Cena ryczałtowa za całość przedmiotu zamówienia”. Była to jedyna oferta złożona w ramach ww. części.

w zakresie części 4:

Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 3 złożoną przez **Argenta Sp. z.o.o. (ul. Polska 114, 60-401 Poznań), cena za całość zamówienia 71 952,60 zł.** Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Zaproszeniu do składania ofert, za co oferta otrzymała 100 pkt w jedynym kryterium oceny ofert jakim była „Cena ryczałtowa za całość przedmiotu zamówienia”. Była to jedyna oferta złożona w ramach ww. części.

w zakresie części 5:

Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 2 złożoną przez **Spectro-Lab Sp. z o.o. (ul. Warszawska 100/102, 05-092 Łomianki), cena za całość zamówienia 64 575,00 zł.** Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Zaproszeniu do składania ofert, za co oferta otrzymała 100 pkt w jedynym kryterium oceny ofert jakim była „Cena ryczałtowa za całość przedmiotu zamówienia”. Była to jedyna oferta złożona w ramach ww. części.

w zakresie części 6:

Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 3 złożoną przez **Argenta Sp. z o.o. (ul. Polska 114, 60-401 Poznań)**, **cena za całość zamówienia 98 400,00 zł**. Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Zaproszeniu do składania ofert, za co oferta otrzymała 100 pkt w jedynym kryterium oceny ofert jakim była „Cena ryczałtowa za całość przedmiotu zamówienia”.

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli ofertę:

- Oferta nr 16 złożona przez Th. Geyer Polska Sp. z o.o. (ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa), cena za całość zamówienia: 101 573,40 zł za co otrzymała 96,88 punktu.

w zakresie części 7:

Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 13 złożoną przez **DANLAB Danuta Katryńska (ul. Handlowa 6d, 15-399 Białystok)**, **cena za całość zamówienia 7 164,75 zł**. Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Zaproszeniu do składania ofert, za co oferta otrzymała 100 pkt w jedynym kryterium oceny ofert jakim była „Cena ryczałtowa za całość przedmiotu zamówienia”.

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli ofertę:

- Oferta nr 4 złożona przez MERAZET Spółka Akcyjna (ul. J. Krauthofera 36, 60-203 Poznań), cena za całość zamówienia: 11 747,73 zł za co otrzymała 60,98 punktu .
- Oferta nr 8 złożona przez VWR International Sp. z o. o. (ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk), cena za całość zamówienia: 7 414,81 zł za co otrzymała 96,63 punktu.
- Oferta nr 15 złożona przez ALPBIS Group Sp. z o.o. Ul. 3 Maja 5/6, 26-200 Końskie), cena za całość zamówienia: 8 013,00 zł za co otrzymała 89,41 punktu.

Odrzuceniu podlega oferta nr 18 złożona przez DENIOS Sp. z o.o. (ul. Słoneczna 26, 05-816 Michałowice). Wykonawca zgodnie z pkt 6 Zaproszenia zobowiązany był dołączyć do oferty specyfikację techniczną urządzeń lub inny dokument (np. kartę katalogową lub opis), pozwalający na ocenę zgodności oferowanych urządzeń z wymaganiami określonymi w Zaproszeniu. Wykonawca nie dołączył tych dokumentów do ostatecznie złożonej oferty.

w zakresie części 8:

Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 14 złożoną przez **Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21 87-100 Toruń**, **cena za całość zamówienia 75 030,00 zł**. Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Zaproszeniu do składania ofert, za co oferta otrzymała 100 pkt w jedynym kryterium oceny ofert jakim była „Cena ryczałtowa za całość przedmiotu zamówienia”.

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli ofertę:

- Oferta nr 3 złożona przez Argenta Sp. z o.o (ul. Polska 114, 60-401 Poznań), cena za całość zamówienia: 87 621,78 zł za co otrzymała 85,62 punktu.
- Oferta nr 16 złożona przez Th. Geyer Polska Sp. z o.o. (ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa), cena za całość zamówienia: 94 218,00 zł za co otrzymała 79,63 punktu.

w zakresie części 9:

Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 15 złożoną przez **ALPBIS Group Sp. z o.o. Ul. 3 Maja 5/6, 26-200 Końskie, cena za całość zamówienia 84 258,69 zł.** Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Zaproszeniu do składania ofert, za co oferta otrzymała 100 pkt w jedynym kryterium oceny ofert jakim była „Cena ryczałtowa za całość przedmiotu zamówienia”.

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli ofertę:

- Oferta nr 9 złożona przez LabMed Solutions Sp. z o.o. (ul. Majowa 7, 05-077 Warszawa), cena za całość zamówienia: 140 810,40 zł za co otrzymała 59,84 punkty.

w zakresie części 10:

Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 16 złożoną przez **Th. Geyer Polska Sp. z o.o. (ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa), cena za całość zamówienia 46 248,00 zł.** Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Zaproszeniu do składania ofert, za co oferta otrzymała 100 pkt w jedynym kryterium oceny ofert jakim była „Cena ryczałtowa za całość przedmiotu zamówienia”.

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli ofertę:

- Oferta nr 3 złożona przez Argenta Sp. z o.o (ul. Polska 114, 60-401 Poznań), cena za całość zamówienia: 61 374,54 zł za co otrzymała 75,35 punktu.
- Oferta nr 13 złożona przez DANLAB Danuta Katryńska (ul. Handlowa 6d, 15-399 Białystok), cena za całość zamówienia: 52 865,40 zł za co otrzymała 87,48 punktu.

w zakresie części 11:

Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 1 złożoną przez **RADWAG WAGI ELEKTRONICZNE Witold Lewandowski, ul. Toruńska 5, 26-600 Radom, cena za całość zamówienia 1777,35 zł.** Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Zaproszeniu do składania ofert, za co oferta otrzymała 100 pkt w jedynym kryterium oceny ofert jakim była „Cena ryczałtowa za całość przedmiotu zamówienia”.

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli ofertę:

- Oferta nr 4 złożona przez MERAZET Spółka Akcyjna (ul. J. Krauthofera 36, 60-203 Poznań), cena za całość zamówienia: 2644,50 zł za co otrzymała 67,21 punktu.
- Oferta nr 13 złożona przez DANLAB Danuta Katryńska (ul. Handlowa 6d, 15-399 Białystok), cena za całość zamówienia: 2656,80 zł za co otrzymała 66,90 punktu.
- Oferta nr 14 złożona przez Alchem Grupa Sp. z o.o. (ul. Polna 21 87-100 Toruń), cena za całość zamówienia: 2292,41 zł za co otrzymała 77,53 punktu
- Oferta nr 15 złożona przez ALPBIS Group Sp. z o.o. Ul. 3 Maja 5/6, 26-200 Końskie), cena za całość zamówienia: 8 013,00 zł za co otrzymała 36,58 punktu.

Odrzuceniu podlega oferta nr 18 złożona przez DENIOS Sp. z o.o. (ul. Słoneczna 26, 05-816 Michałowice). Wykonawca zgodnie z pkt 6 Zaproszenia zobowiązany był dołączyć do oferty specyfikację techniczną urządzeń lub inny dokument (np. kartę katalogową lub opis), pozwalający na ocenę zgodności oferowanych urządzeń z wymaganiami określonymi w Zaproszeniu. Wykonawca nie dołączył tych dokumentów do ostatecznie złożonej oferty.

w zakresie części 12:

Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 14 złożoną przez **Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21 87-100 Toruń, cena za całość zamówienia 3136,50 zł.** Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Zaproszeniu do składania ofert, za co oferta otrzymała 100 pkt w jedynym kryterium oceny ofert jakim była „Cena ryczałtowa za całość przedmiotu zamówienia”.

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli ofertę:

- Oferta nr 4 złożona przez MERAZET Spółka Akcyjna (ul. J. Krauthofera 36, 60-203 Poznań), cena za całość zamówienia: 3308,70 zł za co otrzymała 94,79 punktu.
- Oferta nr 13 złożona przez DANLAB Danuta Katryńska (ul. Handlowa 6d, 15-399 Białystok), cena za całość zamówienia: 4569,45 zł za co otrzymała 68,64 punktu.

w zakresie części 13:

Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 13 złożoną przez **DANLAB Danuta Katryńska (ul. Handlowa 6d, 15-399 Białystok), cena za całość zamówienia 5510,40 zł.** Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Zaproszeniu do składania ofert, za co oferta otrzymała 100 pkt w jedynym kryterium oceny ofert jakim była „Cena ryczałtowa za całość przedmiotu zamówienia”.

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli ofertę:

- Oferta nr 4 złożona przez MERAZET Spółka Akcyjna (ul. J. Krauthofera 36, 60-203 Poznań), cena za całość zamówienia: 15759,99 zł za co otrzymała 34,96 punktu .

- Oferta nr 8 złożona przez VWR International Sp. z o. o. (ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk), cena za całość zamówienia: 11512,80 zł za co otrzymała 47,86 punktu.
- Oferta nr 15 złożona przez ALPBIS Group Sp. z o.o. Ul. 3 Maja 5/6, 26-200 Końskie), cena za całość zamówienia: 8 723,16 zł za co otrzymała 63,17 punktu.
- Oferta nr 16 złożona przez Th. Geyer Polska Sp. z o.o. (ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa), cena za całość zamówienia: 6225,03 zł za co otrzymała 88,52 punktu.
- Oferta nr 17 złożona przez Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe CHEMLAND" Mariusz Bartzak (ul. Usługowa 3, 73-110 Stargard), cena za całość zamówienia: 6437,94 zł za co otrzymała 85,59 punktu.

Odrzuceniu podlega oferta:

Oferta nr 14 złożona przez Alchem Grupa Sp. z o.o. (ul. Polna 21 87-100 Toruń), ponieważ oferta jest sprzeczna ze specyfikacją techniczną. Wykonawca nie wykazał, że zaoferowane urządzenie spełnia wymagania określone w poz. 13.6 oraz 13.7 OPZ, tj.: klasa ochronności wg DIN EN 60529: IP21 oraz to, że urządzenie posiada obwód bezpieczeństwa.

w zakresie części 14:

Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 14 złożoną przez **Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21 87-100 Toruń, cena za całość zamówienia 5 092,20 zł**. Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Zaproszeniu do składania ofert, za co oferta otrzymała 100 pkt w jedynym kryterium oceny ofert jakim była „Cena ryczałtowa za całość przedmiotu zamówienia”.

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli ofertę:

- Oferta nr 4 złożona przez MERAZET Spółka Akcyjna (ul. J. Krauthofera 36, 60-203 Poznań), cena za całość zamówienia: 5 804,37 zł za co otrzymała 87,73 punktu.
- Oferta nr 6 złożona przez PRZEDSIĘBIORSTWO ZAOPATRZENIA LECZNICTWA CEZAL LUBLIN SP. Z O.O. (20-147 Lublin, Al. Spółdzielczości Pracy 38), cena za całość zamówienia: 5 535,00 zł za co otrzymała 92 punktu.
- Oferta nr 7 złożona przez Profi-line Ewelina Dąbrowska (ul. Dębnyki 7, 18-416 Zbójna), cena za całość zamówienia: 5 997,00 zł za co otrzymała 84,91 punktu.
- Oferta nr 13 DANLAB Danuta Katryńska (ul. Handlowa 6d, 15-399 Białystok), cena za całość zamówienia: 5 940,90 zł za co otrzymała 85,71 punktu.
- Oferta nr 17 złożona przez Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe CHEMLAND" Mariusz Bartzak (ul. Usługowa 3, 73-110 Stargard), cena za całość zamówienia: 5 808,50 zł za co otrzymała 87,66 punktu.

Odrzuceniu podlega oferta nr 18 złożona przez DENIOS Sp. z o.o. (ul. Słoneczna 26, 05-816 Michałowice). Wykonawca zgodnie z pkt 6 Zaproszenia zobowiązany był dołączyć do oferty

specyfikację techniczną urządzeń lub inny dokument (np. kartę katalogową lub opis), pozwalający na ocenę zgodności oferowanych urządzeń z wymaganiami określonymi w Zaproszeniu. Wykonawca nie dołączył tych dokumentów do ostatecznie złożonej oferty.

w zakresie części 15:

Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 15 złożoną przez **ALPBIS Group Sp. z o.o. Ul. 3 Maja 5/6, 26-200 Końskie, cena za całość zamówienia 20 877,71 zł.** Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Zaproszeniu do składania ofert, za co oferta otrzymała 100 pkt w jedynym kryterium oceny ofert jakim była „Cena ryczałtowa za całość przedmiotu zamówienia”. Była to jedyna oferta złożona w ramach ww. części.

w zakresie części 16:

Odrzuceniu podlegają wszystkie złożone w ramach niniejszej części oferty jako sprzeczne ze specyfikacją techniczną, a mianowicie:

- Oferta nr 12 złożona przez PPH Krimarg Sp. z o.o. (ul. Jana Kazimierza 3, 01-248 Warszawa) – nie spełniono wymagań w zakresie czasu utrzymania temperatury w przypadku braku zasilania minimum 12 godz.
- Oferta nr 13 złożona przez DANLAB Danuta Katryńska (ul. Handlowa 6d, 15-399 Białystok), – nie spełniono wymagań w zakresie czasu utrzymania temperatury w przypadku braku zasilania minimum 12 godz., brak szuflady
- Oferta nr 14 złożona przez Alchem Grupa Sp. z o.o. (ul. Polna 21 87-100 Toruń) – nie spełniono wymagań w zakresie czasu utrzymania temperatury w przypadku braku zasilania minimum 12 godz., brak szuflady

Z uwagi na fakt, że wszystkie oferty podlegają odrzuceniu Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie części 16.

w zakresie części 17:

Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 8 złożoną przez **VWR International Sp. z o.o. (ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk), cena za całość zamówienia 11 407,02 zł.** Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Zaproszeniu do składania ofert, za co oferta otrzymała 100 pkt w jedynym kryterium oceny ofert jakim była „Cena ryczałtowa za całość przedmiotu zamówienia”.

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli ofertę:

- Oferta nr 4 złożona przez MERAZET Spółka Akcyjna (ul. J. Krauthofera 36, 60-203 Poznań), cena za całość zamówienia: 12 248,39 zł. za co otrzymała 93,13 punktu

- Oferta nr 12 złożona przez PPH Krimarg Sp. z o.o. (ul. Jana Kazimierza 3, 01-248 Warszawa), cena za całość zamówienia: 11 562,00 zł za co otrzymała 98,66 punktu
- Oferta nr 14 złożona przez Alchem Grupa Sp. z o.o. (ul. Polna 21 87-100 Toruń), cena za całość zamówienia: 12915,00 zł za co otrzymała 88,32 punktu

Odrzuceniu podlega oferta:

- Oferta nr 11 złożona przez BitBlue Frost Krzysztof i Justyna Chomiuk Sp. J. (ul. Św. Jana 33, 43-267 Suszec). Oferta jest sprzeczna ze specyfikacją techniczną:

Oferta nie spełnia wymogu opisanego w punkcie 17.7 „Wymiary zewnętrzne komory nie większe niż 650 x 2000 x 900 mm (szer x wys x głęb), nie mniejsze niż 600 x 1800 x 800 mm”.

Zaproponowany model ma wymiary podane w tabeli 635x630x1990 [mm] opisane jako DŁ x GŁ x WYS. Głębokość 630 mm jest mniejsza niż podana jako minimalna w wymogach czyli 800 mm.

w zakresie części 18:

Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 17 złożoną przez **Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe "CHEMLAND" Mariusz Bartczak (ul. Usługowa 3, 73-110 Stargard), cena za całość zamówienia: 8 679,00 zł.** Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Zaproszeniu do składania ofert, za co oferta otrzymała 100 pkt w jedynym kryterium oceny ofert jakim była „Cena ryczałtowa za całość przedmiotu zamówienia”.

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli ofertę:

- Oferta nr 4 złożona przez MERAZET Spółka Akcyjna (ul. J. Krauthofera 36, 60-203 Poznań), cena za całość zamówienia: 9 114,30 zł. za co otrzymała 95,22 punktu.
- Oferta nr13 złożona przez DANLAB Danuta Katryńska (ul. Handlowa 6d, 15-399 Białystok), cena za całość zamówienia: 9 479,61 zł za co otrzymała 91,55 punktu.
- Oferta nr 14 Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21 87-100 Toruń, cena za całość zamówienia: 9 384,78 zł za co otrzymała 92,48 punktu.

Prosimy o potwierdzenie w dniu dzisiejszym odbioru niniejszego pisma e-mailem na adres: jerzy.wordliczek@uj.edu.pl. W razie braku wyraźnego potwierdzenia z Państwa strony w postępowaniu dowodowym Zamawiający przedłoży dowód przesłania pocztą elektroniczną.

Z poważaniem,