

UNIwersytet Jagielloński
DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
ul. Straszewskiego 25/3,4, 31-113 Kraków
tel. +4812-663-39-03
e-mail: bzp@uj.edu.pl ; www.uj.edu.pl
www.przetargi.uj.edu.pl



Kraków, dnia 21 grudnia 2021 r.

Adresaci:

1. Gertruda Hildegarda Drelicharz-Nitychoruk, ul. Wąwózowa 31, 32-085 Modlniczka
2. SKRIVANEK sp. z o.o., ul. Śniadeckich 17, 00-654 Warszawa
3. Dorota Bentke, ul. Reduta 33/40, 31-421 Kraków
4. Alicja Dziura, ul. Miechowity 17/59, 31-475 Kraków
5. Anna Noga-Grochola, ul. Różana 18a/5, 30-305 Kraków
6. Aleksandra Leśniewska Word Services, ul. Szamotulska 26, 62-090 Kobylniki
7. Anna Mika, Targowa 21/54, 43-430 Skoczów
8. Małgorzata Zelek-Lata, os. Spółdzielcze 7/74, 31-943 Kraków
9. Katarzyna Borzęcka, os. Strusia 18/151, 31-810 Kraków

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129, z późn. zm.), którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonawcy w zakresie usługi wydawniczej obejmującej podwójną korektę tekstów książek lub czasopism opatrzonych numerami ISBN lub ISSN (wraz z tekstami tabel, wykresów i rycin etc.), z różnych dziedzin nauki.

ZAWIADOMIENIE o rozstrzygnięciu (wyniku) postępowania

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem oceny ofert w postępowaniu prowadzonym na opisany wyżej zakres przedmiotowy, uprzejmie informujemy, iż Zamawiający dokonał rozstrzygnięcia zgodnie z poniższym uzasadnieniem:

W części I

Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 7, złożoną przez Anna Mika, Targowa 21/54, 43-430 Skoczów, z ceną brutto 15 000 zł. Oferta Wykonawcy, przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w specyfikacji warunków zamówienia, otrzymała wynik w kryterium cena ryczałtowa brutto za całość zamówienia: 18 pkt, w kryterium ocena jakościowa: 7,2 pkt, łącznie: 25,2 pkt.

W części II

Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 5, złożoną przez Anna Noga-Grochola, ul. Różana 18a/5, 30-305 Kraków, z ceną brutto 15 000 zł. Oferta Wykonawcy, przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w specyfikacji warunków zamówienia, otrzymała wynik w kryterium cena ryczałtowa brutto za całość zamówienia: 18 pkt, w kryterium ocena jakościowa: 7,2 pkt, łącznie: 25,2 pkt.

W części III

Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 3, złożoną przez Dorota Bentke, ul. Reduta 33/40, 31-421 Kraków, z ceną brutto 16 250 zł. Oferta Wykonawcy, przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w specyfikacji warunków zamówienia, otrzymała

wynik w kryterium cena ryczałtowa brutto za całość zamówienia: 18 pkt, w kryterium ocena jakościowa: 8,4 pkt, łącznie: 26,4 pkt.

W części IV

Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 9, złożoną przez Katarzyna Borzęcka, os. Strusia 18/151, 31-810 Kraków, z ceną brutto 13 750 zł. Oferta Wykonawcy, przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w specyfikacji warunków zamówienia, otrzymała wynik w kryterium cena ryczałtowa brutto za całość zamówienia: 18 pkt, w kryterium ocena jakościowa: 4,2 pkt, łącznie: 22,2 pkt.

W części V

Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 8, złożoną przez Małgorzata Zelek-Łata, os. Spółdzielcze 7/74, 31-943 Kraków, z ceną brutto 14 000,00 zł. Oferta Wykonawcy, przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w specyfikacji warunków zamówienia, otrzymała wynik w kryterium cena ryczałtowa brutto za całość zamówienia: 18 pkt, w kryterium ocena jakościowa: 10,8 pkt, łącznie: 28,8 pkt.

W części VI

Oferta nr 4 złożona przez Alicja Dziura, ul. Miechowity 17/59, 31-475 Kraków, z ceną brutto 5 500,00 zł, została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. z uwagi na fakt, iż jest niezgodna z przepisami ustawy. Kwestie związane z opatrywaniem ofert podpisem elektronicznym uregulowane są w art. 63 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z opinią Prezesa UZP, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym: „W zakresie procedury podpisywania oferty odpowiednim podpisem, czyli składania właściwego podpisu pod ofertą złożoną w postaci elektronicznej wskazać należy, iż prawidłowym będzie złożenie oferty w ten sposób, że wykonawca przekazuje zamawiającemu zaszyfrowany plik zawierający ofertę (jeżeli system komunikacji zakłada obowiązek szyfrowania) opatrzoną właściwym podpisem lub plik oferty wraz z plikiem podpisu (w przypadku podpisu zewnętrznego). W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie miał możliwości zweryfikowania prawidłowości złożonego przez Wykonawcę podpisu.

Zamawiający unieważnia postępowanie w tej części na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, tj. z uwagi na fakt, iż wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu;

W części VIII

Zamawiający unieważnia przedmiotową część, na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp, gdyż nie złożono w postępowaniu żadnej oferty.

Szczegółowe uregulowanie środków ochrony prawnej zawarte jest w dziale IX ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Prosimy o potwierdzenie w dniu dzisiejszym odbioru czytelnego niniejszego pisma e-mailem na adres: anna.onderka@uj.edu.pl.

W razie braku wyraźnego potwierdzenia z Państwa strony w postępowaniu dowodowym zamawiający przedłoży dowód przesłania pisma pocztą elektroniczną.

z poważaniem

Anna Onderka

Otrzymują:

1. Wykonawcy
2. Strona internetowa
3. a/a