


<p>UNIwersytet Jagielloński DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH ul. Straszewskiego 25/3 i 4, 31-113 Kraków tel. +4812-432-44-50, e-mail: bzp@uj.edu.pl www.uj.edu.pl www.przetargi.uj.edu.pl</p>	
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------

Kraków, dnia 17 listopada 2021 r.

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia z dziedziny nauki prowadzonego w trybie art. 11 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. 2021 poz. 1129 ze zm.) oraz ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (t. j. Dz. U. 2020 poz. 1740 ze zm.), którego przedmiotem jest dostawa fluorometru na potrzeby Instytutu Zoologii i Badań Biomedycznych UJ, nr 80.272.271.2021

PYTANIA I ODPOWIEDZI DO TREŚCI ZAPROSZENIA

Szanowni Państwo,

Informujemy, iż Zamawiający przedstawia poniżej treść pytań i udzielonych odpowiedzi do treści Zaproszenia, które wpłynęły do Zamawiającego:

Pytanie nr 1:

1. Dotyczy wzoru umowy, §5, ustęp 6.

Zamawiający zapisał:

„Bieg terminu gwarancji rozpoczyna się w dniu następnym, po odbiorze przedmiotu umowy, przy czym w przypadku wymiany wadliwego przedmiotu umowy (jego elementu lub modułu) na nowy albo dokonania usunięcia istotnej wady (usterki) termin gwarancji biegnie na nowo od chwili ponownego dostarczenia Zamawiającemu naprawionych rzeczy (odpowiednio przedmiotu umowy, jego elementu lub modułu).“

Wnosimy o korektę w/w zapisu tak by brzmiał:

„Bieg terminu gwarancji rozpoczyna się w dniu następnym, po odbiorze przedmiotu umowy, ~~przy czym w przypadku wymiany wadliwego przedmiotu umowy (jego elementu lub modułu) na nowy albo dokonania usunięcia istotnej wady (usterki) termin gwarancji biegnie na nowo od chwili ponownego dostarczenia Zamawiającemu naprawionych rzeczy (odpowiednio przedmiotu umowy, jego elementu lub modułu).~~“

Wniosek swój motywujemy tym, iż gwarancja jest udzielana raz dla konkretnego sprzętu.

Właśnie w ramach gwarancji wykonawca dokonuje wymiany wadliwego przedmiotu, jego elementu lub modułu.

Producent sprzętu który chcielibyśmy zaoferować zapewnia jedną gwarancję a nie wielokrotną. Wykonawca szacując ryzyko musi wziąć pod uwagę możliwość wystąpienia konieczności wymiany przedmiotu umowy, jego elementu lub modułu np w ostatnim miesiącu gwarancji.

Sytuacja opisana przez Zamawiającego doprowadziłaby do uzyskania gwarancji dodatkowej na następne 12 miesięcy.

Istnieje też ryzyko, że w trakcie trwania dodatkowej gwarancji sytuacja ulegnie powtórzeniu.

By móc prawidłowo oszacować koszt sprzętu do oferty Wykonawca musiałby uwzględnić wartość aparatu razy x a takiej kalkulacji nie da się dokonać. Te kryterium Zamawiającego uniemożliwia przygotowanie wyceny przez Wykonawcę.

Odpowiedź nr 1:

Zamawiający informuje i zauważa, że: „Gwarancja Rapid Exchange polega na tym, że w momencie wystąpienia awarii sprzętu przedstawiciel Zamawiającego kontaktuje się z Działem Wsparcia Aplikacyjnego Wykonawcy. W przypadku, gdy pracownik Działu Technicznego nie będzie w stanie rozwiązać problemu zdalnie, system zostanie wymieniony na inny (nowy lub odnowiony tzn. używany, odnowiony w fabryce producenta, sprawny i wolny od wad), który zostanie przesłany do Użytkownika maksymalnie w przeciągu 10 dni roboczych”. Zatem Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie § 5 ust. 6 wzoru umowy, bowiem art. 581 § 1 KC obejmuje zarówno **dostarczenie zamiast rzeczy wadliwej rzeczy wolnej od wad**, jak i (albo) dokonanie istotnych napraw rzeczy. Wspomniany przepis ma następujące brzmienie: „Jeżeli w wykonaniu swoich obowiązków gwarant dostarczył uprawnionemu z gwarancji zamiast rzeczy wadliwej rzecz wolną od wad albo dokonał istotnych napraw rzeczy objętej gwarancją, termin gwarancji biegnie na nowo od chwili dostarczenia rzeczy wolnej od wad lub zwrócenia rzeczy naprawionej. Jeżeli gwarant wymienił część rzeczy, przepis powyższy stosuje się odpowiednio do części wymienionej”. Niniejsze stanowisko znajduje swoje potwierdzenie w poglądzie Krzysztofa Haładyja, który w komentarzu do art. 581 KC, stwierdził, że: „Niniejszy przepis stanowi uzupełnienie art. 577 § 2 KC w zakresie regulacji terminu gwarancji. Na tej podstawie w przypadku dokonania wymiany rzeczy lub dokonania istotnych napraw rzeczy objętej gwarancją termin gwarancji rozpoczyna swój bieg na nowo od momentu, w którym beneficjent gwarancji faktycznie uzyskał możliwość ponownego korzystania z rzeczy. Dotyczy to również sytuacji, w której gwarant wymienił część rzeczy. W takim przypadku termin gwarancji biegnie odrębnie dla wymienionej części i odrębnie dla samej rzeczy. To powoduje, że termin gwarancji dla całej rzeczy może upłynąć, zanim upłynie termin gwarancji dla wymienionej części. **Regulacja art. 581 KC ma charakter bezwzględnie obowiązujący**” (Krzysztof Haładyj [w:] Konrad Osajda (red.), „Kodeks cywilny. Komentarz”, Legalis 2021 r., komentarz do art. 581). Sąd Apelacyjny w Krakowie wydając wyrok o sygn. I ACa 1046/14 z dnia 19 listopada 2014 r.: „2. **Przepis art. 581 § 1 k.c., który ma charakter bezwzględnie obowiązujący, stanowi, że bieg terminu gwarancji biegnie na nowo w razie dostarczenia kupującemu rzeczy wolnej od wad zamiast rzeczy wadliwej albo dokonania istotnych napraw rzeczy objętej gwarancją**”. Identyczny pogląd wyraziła Agnieszka Kubiak – Cyrul, pisząc, że: „**Artykuł 581 KC ma charakter imperatywny. Niedopuszczalne jest wobec tego odmienne uregulowanie zasad wydłużania ochrony gwarancyjnej w treści dokumentu gwarancyjnego. Nie dotyczy to jednak samego terminu ochrony gwarancyjnej, który dowolnie ustala gwarant, a dopiero gdy tego zaniecha, termin ten wskazuje art. 577 § 4 KC**” (Agnieszka Kubiak – Cyrul [w:] Mariusz Załucki (red.), „Kodeks cywilny. Komentarz”, Legalis 2020 r., teza nr 1 komentarza do art. 581). W tożsamy sposób w tej kwestii wypowiedział się także Zdzisław Gawlik. Przywołany Autor stwierdził, że: „Komentowanym przepisem rozstrzygnięto skutki wpływu wymiany rzeczy wadliwej na wolną od wad, czy objęcia rzeczy wadliwej naprawą istotną, na bieg terminu gwarancji. Jeżeli w wykonaniu obowiązków z tytułu gwarancji gwarant dostarczył kupującemu zamiast rzeczy wadliwej rzecz wolną od wad albo dokonał istotnych napraw rzeczy, termin gwarancji biegnie na nowo. Rozpoczyna on swój bieg od chwili dostarczenia rzeczy wolnej od wad lub zwrócenia naprawionej. Podobne reguły obowiązują w odniesieniu do wymienionych części rzeczy sprzedanej. W każdym innym przypadku, gdy uprawniony realizował swoje gwarancyjne uprawnienia, termin gwarancji ulega przedłużeniu o czas, w ciągu którego kupujący wskutek wady nie mógł z rzeczy korzystać. (...) **Regulacja, o której mowa w art. 581 k.c., jest bardzo korzystna dla kupującego, gdyż powoduje odnowienie okresu gwarancji. Oznacza to, że każda wymiana rzeczy wadliwej na wolną od wad powoduje wydłużenie czasu trwania gwarancji na analogicznych zasadach jak wymieniana czy naprawiana, a dotknięta istotną wadą rzecz. W pierwszym wypadku początek biegu**

kolejnego terminu gwarancji wyznacza chwila dostarczenia rzeczy wolnej od wad, a w drugim chwila zwrócenia uprawnionemu naprawianej rzeczy. Skoro rozwiązanie to wywołuje korzystne skutki dla uprawnionego z gwarancji, to koszty tej regulacji obciążają gwaranta. Dla ograniczenia zakresu swojej odpowiedzialności wobec niebezpieczeństwa niekontrolowanego wydłużania czasu trwania odpowiedzialności z tytułu gwarancji w porozumieniach gwarancyjnych pojawia się tendencja do ograniczenia czasu trwania gwarancji w wypadku naprawy istotnej rzeczy. Z uwagi na charakter porozumienia gwarancyjnego, tego typu zabiegi trudno byłoby eliminować z uwagi na ich sprzeczność z omawianym przepisem” (Zdzisław Gawlik [w:] Andrzej Kidyba (red.), „Kodeks cywilny. Komentarz. Tom III. Zobowiązania - część szczególna”, Lex 2014 r., teza nr 1 oraz 2 do komentarza do art. 581). Zatem art. 581 KC dotyczy tej samej gwarancji, a nie wielu świadczeń gwarancyjnych w ramach, której wymiana rzeczy wadliwej w okresie gwarancyjnym skutkuje odnowieniem okresu gwarancji. Nie ma mowy również o tym, iż art. 581 § 1 KC zawiera uprawnienia kształtujące, „(...) czyli kompetencję do spowodowania wygaśnięcia zobowiązania przez złożenie jednostronnego oświadczenia woli (por. wyrok SN z dnia 2 kwietnia 2008 r., III CSK 323/07, LEX nr 453089)” (Adam Olejniczak [w:] Andrzej Kidyba (red.), „Kodeks cywilny. Komentarz. Tom II. Zobowiązania - część ogólna”, Lex 2014 r., teza nr 12 do komentarza do art. 491). Wynika to z faktu, iż odnowienie okresu gwarancji wynika wprost z mocy ustawy, a nie oświadczenia woli uprawnionego z tytułu gwarancji składanego gwarantowi. Wreszcie rzeczony przepis kodeksowy nie skutkuje rzekomą „gwarancją wieczystą”, ponieważ w sytuacji, gdy aparat nie ulegnie awarii w okresie 12 miesięcy od jego dostarczenia Zamawiającemu, to świadczenia gwarancyjne wygaśnie.

Na zakończenie Zamawiający odniesie się do następującego stwierdzenia zawartego w pytaniu o następującym brzmieniu: „Wykonawca szacując ryzyko musi wziąć pod uwagę możliwość wystąpienia konieczności wymiany przedmiotu umowy, jego elementu lub modułu np. w ostatnim miesiącu gwarancji”. Należy zauważyć, iż w myśl § 5 ust. 5 wzoru umowy: „**Wykonawca gwarantuje najwyższą jakość dostarczonego przedmiotu Umowy zgodnie ze specyfikacją techniczną**”, co oznacza, że przy zastosowaniu się przez Wykonawcę (dłużnika) do zacytowanego zobowiązania umownego odnoszącego się do jakości świadczenia objętego zamówieniem ryzyko konieczności wymiany wadliwego (uszkodzonego) fluorometru należy uznać za minimalne.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż terminy składania i otwarcia ofert ulegają zmianie na dzień 22 listopada 2021 r., przy czym godziny oraz miejsce składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.

Z poważaniem

Karolina Gorczyca

Otrzymują:

1. Strona internetowa UJ;
2. a/a