

Znak sprawy 80.272.74.2020

Kraków, dnia 28 maja 2020 r.

Do wszystkich potencjalnych wykonawców

dot. postępowania przetargowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup wyposażenia meblowego dla potrzeb realizacji inwestycji „Przebudowa budynku dydaktycznego Uniwersytetu Jagiellońskiego ze zmianą sposobu użytkowania pomieszczeń laboratoryjno-warsztatowych z przeznaczeniem na pomieszczenia biblioteki i dydaktyczne oraz przebudowa elewacji” w Krakowie przy ul. Reymonta 4 wraz z innymi usługami

**Wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
odpowiedzi na zadane zapytania**

Szanowni Państwo,

W odpowiedzi na poniżej cytowane, pisemne zapytania jednego z potencjalnych wykonawców skierowane za pośrednictwem poczty elektronicznej, dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w szczególności warunków udziału w postępowaniu oraz konieczności przedkładania wzorców oferowanego wyposażenia meblowego, uprzejmie wyjaśniamy co następuje:

Pytanie 21 /kontynuacja numeracji z poprzednio udzielanych wyjaśnień/:

MODYFIKACJA WARUNKU UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU

„Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w zakresie dotyczącym warunków udziału w postępowaniu, w ramach zdolności zawodowej (str.6 siwz) wymaga wykazania przez Wykonawcę dwóch (2) zamówień (tj. odrębnych kontraktów) obejmujących swym zakresem dostawę, wniesienie i montaż wyposażenia meblowego niezbędnego do stworzenia min. 300 stanowisk pracy (łącznie nie mniej niż 1 200 mebli) każde, o wartości każdego z nich w zakresie dostawy, wniesienia i montażu wyposażenia meblowego nie mniejszej niż 3.500.000,00 zł brutto, a dostawy te zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Przez „odrębny kontrakt” zamawiający rozumie jedną, pisemną umowę odpłatną – a nie sumę pojedynczych ustnych bądź pisemnych zleceń realizowanych na rzecz tego samego podmiotu – zawartą na wskazany w warunku zakres przedmiotowy między składającym ofertę wykonawcą a dowolnym odbiorcą. Dla potrzeb niniejszego postępowania przez „stanowisko pracy” zamawiający rozumie wyłącznie elementy wyposażenia meblowego niezbędnego do wykonywania pracy biurowej, min. biurko (lub stół), krzesło (lub fotel) oraz kontener (lub szafkę przybiurkową).

Ustawodawca ogranicza swobodę zamawiającego i dowolność w kształtowaniu warunków udziału, z uwagi na fakt, że każdy taki warunek prowadzi do ograniczenia dostępu do udziału w postępowaniu oraz do ograniczenia konkurencji. Ograniczenia takie są dopuszczalne zatem jedynie wyjątkowo (z uwagi na fakt, że jednak jako nadrzędne zasady systemu zamówień publicznych przyjęto zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców – art. 7 ust. 1 PrZamPubl), wyłącznie w przypadku, gdy jest to uzasadnione koniecznością oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Zamawiający mogą określić wyłącznie takie warunki udziału w postępowaniu, które są proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, a zatem dotyczą zdolności niezbędnych do należytego wykonania zamówienia.

*Od dawna podkreśla się również, że proporcjonalność warunków udziału w postępowaniu do przedmiotu zamówienia oznacza, że **zamawiający dobierając i określając te warunki powinien się ograniczyć do wymagań minimalnych, gwarantujących jednakże osiągnięcie pełnych celów prowadzonego postępowania** (tak m.in. wyr. KIO z 12.11.2013 r., KIO 2516/13, Legalis).*

Zważając na powyższe należy stwierdzić, że istnieje obiektywnie uzasadniona potrzeba dokonania modyfikacji przedstawionego wyżej warunku udziału w postępowaniu, gdyż w obecnym kształcie powoduje on istotne ograniczenie konkurencji i wyklucza również szeroki krąg wykonawców, którzy są w stanie w sposób należyty wykonać niniejsze zamówienie. Ponadto obecnie na rynku Polskim rzadkością są zamówienia publiczne o tak dużej łącznej, wymaganej przez Zamawiającego wartości, co powoduje, że legitymowanie się tego typu doświadczeniem jest bardzo utrudnione i nie sprzyja ani przetargowi, ale także samemu Zamawiającemu, gdyż ograniczenie konkurencji będzie miało przełożenie na wyższe ceny ofertowe.

Wobec tego Wykonawca wnosi o dokonanie zmiany warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności zawodowej poprzez wymaganie przez Zamawiającego wykazania doświadczenia w zakresie wykonania 3 zamówień (odrębnych kontraktów) obejmujące swym zakresem dostawę, wniesienie i montaż wyposażenia meblowego o łącznej wartości 3.500.000,00 zł brutto”.

Odpowiedź 21:

Zamawiający informuje, że niniejsze zamówienie ma kluczowy charakter dla działalności wielu jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Jagiellońskiego, bowiem ośmiokondygnacyjny budynek położony w Krakowie przy ul. Reymonta 4, wyposażony w niezbędne meble w ramach zawieranej w przedmiotowym postępowaniu umowy, wkrótce stanie się ich siedzibą. Przywołane okoliczności faktyczne dowodzą o stopniu skomplikowania przedmiotowej dostawy, jej złożoności i szerokim zakresie, jak również kluczowym znaczeniu rzeczonego zamówienia publicznego dla prowadzenia bieżącej działalności zamawiającego będącego uczelnią wyższą. Uniwersytet Jagielloński w Krakowie jest zarazem jednym z największych pracodawców w województwie małopolskim, którego ustawowym obowiązkiem jest zapewnienie swoim pracownikom odpowiednio wyposażonych stanowisk (miejsc) pracy. Dlatego też „Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia zgodnie z uzasadnionymi potrzebami”, na co zwróciła uwagę Krajowa Izba Odwoławcza wydając w dniu 25 maja 2017 r. wyrok o sygn. akt KIO 971/17. W tym miejscu należy nadmienić, iż: „Nakaz stworzenia i zachowania warunków w sposób powiązany z przedmiotem zamówienia oraz do niego proporcjonalny, z uwzględnieniem zachowania konkurencji wśród wykonawców ubiegających się o zamówienie, nie jest tożsamy z nakazem dopuszczenia do zamówienia wszystkich podmiotów, w tym niezdolnych do jego realizacji w należyty sposób. Regulacje ustawy wskazują na przyjęcie całkowicie odmiennego założenia, tj. realizacji zamówienia publicznego jedynie przez podmioty zweryfikowane pod kątem ich możliwości należytego wykonania umowy. Słusznie zauważył bowiem Sąd Okręgowy w Gdańsku w wyroku z 6.05.2009 r., XII Ga 143/09, LEX nr 1713314: „Przepisy ustawy Pzp nie nakładają na zamawiającego obowiązku nabycia dostaw czy usług spośród oferowanych przez wszystkie podmioty na rynku, nawet te, które nie mogą wykazać się odpowiednim doświadczeniem w dostawach lub usługach odpowiadających rodzajowo przedmiotowi danego zamówienia”. Zakaz określania warunków w sposób utrudniający uczciwą konkurencję nie oznacza nakazu dopuszczenia do udziału wykonawców bez dokonania oceny ich kwalifikacji – sprawdzenia ich wiarygodności i zdolności do należytego wykonania zamówienia. Natomiast precyzując warunki udziału w postępowaniu, zamawiający powinien się opierać na obiektywnych przesłankach, tak aby do udziału w postępowaniu był dopuszczony każdy wykonawca zdolny do wykonania zamówienia. Jak wskazuje się w doktrynie, celem unormowania nie jest jakiegokolwiek zawężenie kręgu potencjalnych wykonawców, lecz wyłącznie ochrona interesów publicznych” (Marzena Stachowiak [w:] Włodzimierz Dzierżanowski, Jarosław Jerzykowski

i Małgorzata Stachowiak, „Prawo zamówień publicznych. Komentarz”, Wolters Kluwer Polska 2018 r., teza nr 4 do komentarza do art. 22). Tożsamy pogląd w tym zakresie prezentuje od wielu lat w swoim orzecznictwie Krajowa Izba Odwoławcza. Na potwierdzenie tego zamawiający przywoła jedno z orzeczeń Izby, w którym wyrzekła w poniższy sposób: „*Warunki udziału w postępowaniu nie muszą być skonstruowane w sposób umożliwiający udział w nim każdemu wykonawcy zainteresowanemu uzyskaniem danego zamówienia. Rolą Zamawiającego jest opisanie warunków na takim poziomie, który jest usprawiedliwiony dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia. Warunki udziału w postępowaniu zabezpieczają również interesy Zamawiającego oraz stanowią narzędzie do weryfikacji wykonawców, pod kątem zdolności do realizacji konkretnego zamówienia. Jednakże swoboda zamawiającego w określaniu treści warunków ograniczona jest do osiągnięcia celu, jakim jest należyta realizacja zamówienia. Cel ten możliwy jest do osiągnięcia poprzez dopuszczenie do postępowania wykonawców, którzy dają rękojmię należytego wykonania przedmiotu przyszłej umowy oraz wyeliminowanie wykonawców, co do których zachodzi prawdopodobieństwo, że nie są zdolni do prawidłowej realizacji zamówienia. Ustanowienie warunku udziału w postępowaniu ma służyć bowiem zweryfikowaniu zdolności wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia, na odpowiednim poziomie, tj. zapewniającym należyte wykonanie zamówienia*” (wyrok o sygn. akt KIO 1500/19 z dnia 16 sierpnia 2019 r.). Zamawiający zauważa, że o utartej linii orzeczniczej w tym zakresie świadczy wyrok tego organu ochrony prawnej w dziedzinie zamówień publicznych wydany w dniu 17 stycznia 2008 r. pod sygn. akt KIO/UZP 80/07 o treści: „*1. Zamawiający ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego wymagania i zaspakajał potrzeby, pod warunkiem, że dokonany opis nie narusza konkurencji ani równego traktowania wykonawców. Sama okoliczność, że opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia złożenie oferty przez odwołującego, nie wskazuje na naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, skoro na rynku działają podmioty mogące brać udział w postępowaniu samodzielnie lub w ramach konsorcjum*”.

Zamawiającemu znany jest art 22 ust. 1a ustawy PZP, stanowiący, że: „*Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności*”. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku o sygn. akt KIO 916/19 z dnia 04 czerwca 2019 r. zdefiniowała proporcjonalność warunku udziału w postępowaniu w następujący sposób: „*W odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu pojęcie proporcjonalności oznacza, że opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia*”. Mając na uwadze okoliczności wskazane na wstępie oraz powyższe wyrzeczenie Izby, zamawiający stwierdza, iż sposób oceny warunku udziału danego wykonawcy w zakresie posiadania przez niego odpowiedniej zdolności technicznej lub zawodowej do należytego wykonania ww. dostawy wyposażenia meblowego, opisany w pkt 5)4.1 SIWZ, jest proporcjonalny do przedmiotu niniejszego zamówienia publicznego, a tym samym zgodny z zasadą proporcjonalności warunku ucieleśnioną w przywołanym powyżej art. 22 ust. 1a ustawy PZP.

Zatem brzmienie pkt 5)4.1 SIWZ pozostanie bez zmian, w konsekwencji zamawiający nie uwzględnia postulatu wykonawcy, podkreślając równocześnie, że już na obecnym etapie postępowania dysponuje wiedzą o co najmniej czterech podmiotach znajdujących się w kręgu potencjalnych wykonawców mogących bez przeszkód spełnić warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu i zrealizować zamówienie w pełni zgodnie z oczekiwaniami zamawiającego.

Pytanie 22:

KONIECZNOŚĆ REZYGNACJI Z ŻĄDANIA PRÓBEK

„*Zamawiający w treści SIWZ, wprowadził w celu potwierdzenia zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami opisanymi w treści SIWZ i jej załączników wymóg przedstawienia przez wykonawcę zmontowanych uprzednio wzorców wymienionych poniżej*

elementów zamawianego wyposażenia meblowego: 6.10.1 panel górny akustyczny PG5; 6.10.2 biurko dla pracownika B12A; 6.10.3 biurko dyrektorskie B7B; 6.10.4 fotel pracowniczy F1; 6.10.5 biurko elektryczne B9; 6.10.6 fotel audytoryjny KTM; 6.10.7 krzesło z pulpitem KP.

Warto zauważyć, że powyższe próbki nie stanowią podstawy do przyznawania punktacji w kryterium "jakość", mają na celu jedynie potwierdzić zgodność oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami Zamawiającego. Z całą pewnością taką zgodność oferowanego asortymentu z wymogami wynikającymi z siwz można potwierdzić poprzez wymaganie przez Zamawiającego złożenia stosownych dokumentów (kart katalogowych, atestów, itp.). Ponadto Wykonawca składając ofertę w postępowaniu już potwierdza, że dostarczy przedmiot zamówienia zgodny z opisem zawartym w dokumentacji postępowania.

Zważając na powyższe Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o rezygnację z żądania od wykonawców dostarczenia wyżej wskazanych próbek asortymentu. Wniosek Wykonawcy wynika z faktu, iż stan zakażenia koronawirusem w Polsce jest bardzo poważny i istotnie wpływa na funkcjonowanie społeczeństwa, instytucji publicznych, a także przedsiębiorców. W związku z wystąpieniem licznych przypadków zakażeń koronawirusem, a następnie zwiększającym się ryzykiem wystąpienia epidemii koronawirusa w Polsce, w życie weszła ustawa z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U.2020.374), a następnie Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 13 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego (Dz.U. 2020 r. poz. 433). Jednakże Minister Zdrowia w ostatnich dniach uznał, że wprowadzone wyżej wskazanymi aktami prawnymi regulacje prawne są nie wystarczające dla skutecznego przeciwdziałania zakażeniom koronawirusa. Wobec tego zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz.U. z 2020 r. poz. 491) w okresie od dnia 20 marca 2020 r. do odwołania na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej ogłoszono stan epidemii w związku z zakażeniami wirusem.

Z przywołanych przepisów oraz istniejącego stanu rzeczy wynika jednoznacznie, że mamy do czynienia z bardzo poważnym zjawiskiem, które w celu minimalizacji rozprzestrzeniania się wirusa spowodowało ograniczenia przemieszczania się, ograniczenia lub zakaz obrotu i używania określonych przedmiotów, ograniczenia funkcjonowania określonych instytucji lub zakładów pracy, zakaz organizowania widowisk i innych zgromadzeń ludności.

W związku z powyższym niewskazane jest dostarczanie przez poszczególnych wykonawców próbek asortymentu, z różnych regionów Polski do Zamawiającego, gdyż zwiększa to ryzyko sanitarno-epidemiologiczne, w kontekście panującego stanu epidemii.

Ponadto kryteria i sposób oceny próbek podane są nieprecyzyjnie. Warto przy tym wskazać, że zgodnie z orzecznictwem KIO brak przygotowania przez Zamawiającego scenariusza badania próbki, w sposób zapewniający obiektywizm stanowi istotne naruszenie przepisów Prawa zamówień publicznych. I tak w wyroku z dnia 27 marca 2018 r. (KIO 442/18), Izba stwierdziła, że:

„W niniejszym wypadku Zamawiający nie opracował i nie przedstawił żadnego obiektywnego scenariusza (...). Powyższe znalazło swoje odzwierciedlenie zarówno w dokumentacji postępowania (...), jak również w toku dokonanej prezentacji. Jej wynik bowiem był zależny od wielu czynników, zarówno od warunków panujących w pomieszczeniu, użytego sposobu prezentacji, jak również samego podejścia do prowadzonych testów i użytych do nich komponentów (ich stanu i rodzaju). Nie dało się również ukryć subiektywnego podejścia osoby przeprowadzającej prezentację, nacechowanego

wyraźnym dystansem i uprzedzeniem do produktu, które to okoliczności dyskwalifikują taki sposób oceny próbki. Być może swoje znaczenie miało w tym wypadku przyzwyczajenie do określonego produktu i negatywne nastawienie do zmiany określonych zwyczajów”.

W niniejszym przypadku Zamawiający nie sprostał przedstawionym wymogom. W związku z powyższym nie tylko celowym, ale koniecznym jest zrezygnowanie z wymogu przedstawiania przez wykonawców próbek w niniejszym postępowaniu przetargowym”.

Odpowiedź 22:

Zamawiający na wstępie zauważa, że: „2. Możliwość żądania próbki wynika wprost z przepisów prawa. Nie sposób odmawiać zamawiającemu prawa do skorzystania z tej możliwości. Zamawiający realizuje w tym przypadku uprawnienia przyznane przez prawodawcę” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej o sygn. akt KIO 995/16 z dnia 24 czerwca 2016 r.), w szczególności na podstawie § 13 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. 2016 poz. 1126 ze zm.). Kluczowy jest jednak pogląd wyrażony przez Radosława Pruszkowskiego, który stwierdził, że: „Jeżeli intencją zamawiającego jest to, żeby rolą próbki było umożliwienie skonfrontowania postawionych przedmiotowi zamówienia wymagań z opisanymi w SIWZ właściwościami, próbka stanowić będzie dokument potwierdzający, o którym mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 [p.z.p.], podlegający uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 [p.z.p.]. Ewidentnym natomiast przykładem „uwikłania” próbki w treść oferty, rozumianej jako oświadczenie woli wykonawcy - kiedy nie znajdzie do niej zastosowania art. 26 ust. 3 [p.z.p.] jest sytuacja, w której ocena próbki bezpośrednio przekłada się na ocenę oferty w ramach innych niż cena, kryteriów oceny ofert, gdyż na podstawie praktycznej weryfikacji próbki, przydzielana jest konkretna ocena punktowa, która później rzutuje na pozycję oferty w rankingu ofert” (Radosław Pruszkowski, „Ocena podmiotowa wykonawcy w postępowaniu przetargowym, cz. 1” [w:] „Zamówienia Publiczne. Doradca” nr 2/2018, str. 42 – 49, teza nr 9). Taki charakter ma próbka (wzorzec) wyspecyfikowanych siedmiu uprzednio zmontowanych przez wykonawców elementów wyposażenia meblowego, o czym świadczy wstępne wyliczenie do zapisu pkt 3) 6.10 SIWZ w brzmieniu: „w celu potwierdzenia zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami opisanymi w treści SIWZ i jej załączników, wykonawca musi dostarczyć do Działu Inwestycji Budowlanych Uniwersytetu Jagiellońskiego, mieszczącego się w Krakowie, kod: 31-501, przy ul. Kopernika 31...”. Natomiast w uzasadnieniu przywołanego przez wykonawcę wyroku o sygn. akt KIO 442/18 z dnia 27 marca 2018 r. mowa jest o próbce jako elemencie treści oferty wykonawcy, czego dowodzi następujący jego fragment: „Prezentacja próbki jest bowiem sposobem zbadania cech przedmiotu składającego się na ofertę. Może ona przybrać postać oględzin oferowanego przedmiotu, zbadania jego właściwości, sprawdzenia walorów użytkowych, testowania sprzętu komputerowego, zbadania działania systemu informatycznego. Scenariusz oceny próbek obejmuje wówczas przeprowadzenie prezentacji jej cech funkcjonalnych, walorów estetycznych, walorów użytkowych, jak również właściwości oraz sposobu działania, sprawdzeniu jego szczegółowych parametrów, zwartościowaniu cechy tego przedmiotu według przyjętych kryteriów pozacenowych, a wreszcie zbadaniu, czy oferowane roboty budowlane, dostawy lub usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego”. Natomiast w treści pkt 14)1 SIWZ sporządzonej na potrzeby niniejszego zamówienia wśród dwóch pozacenowych kryteriów oceny ofert brak jest kryterium odnoszącego się jakości przedłożonej przez wykonawców próbek poszczególnych elementów wyposażenia meblowego. Zamawiający wymaga jedynie, aby rzeczzone wzorce zostały „(...) wykonane dokładnie w taki sposób, w jakim wykonawca będzie realizować przedmiot umowy (w tym w wymaganej kolorystyce, o ile została wprost wskazana przez zamawiającego oraz dobranej wedle wyboru wykonawcy, o ile jej nie podano)” (pkt 3)6.10 SIWZ). Stąd też bezspornym pozostaje fakt, iż wzorzec stanowi wizualizację oferowanego wyposażenia meblowego dającą zamawiającemu możliwość weryfikowania detali, których nie ujawni ani karta katalogowa produktu ani ogólne oświadczenie wykonawcy.

Zamawiający odnośnie obaw wykonawcy związanych z możliwością spowodowania zagrożenia epidemiologicznego przez przedłożone mu wzorce mebli, podnosi, iż co prawda w myśl § 1 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U. 2020 poz. 491 ze zm.): „W okresie od dnia 20 marca 2020 r. do odwołania na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej ogłasza się stan epidemii w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2”, lecz pozostałe przepisy tego aktu wykonawczego, za wyjątkiem przepisów przejściowych i końcowych (§ 13 i § 14), zostały derogowane na mocy § 1 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 31 marca 2020 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U. 2020, poz. 565). Zamawiającemu nie może ujdąć uwadze, że z początkiem maja 2020 r., rozpoczął proces tzw. „odmrażania gospodarki” po lokaucie mającym zapobiec rozprzestrzenianiu się na terytorium Polski wirusa SARS-COV-2. Począwszy od dnia 18 maja 2020 r. większość sektorów gospodarki, a tym samym działający w ich obszarze przedsiębiorcy mogą z zachowaniem reżimu sanitarnego wznowić prowadzenie przez nich działalności gospodarczej przymusowo zawieszanej w połowie marca br., co wynika z treści przepisów Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 maja 2020 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii (Dz. U. 2020 poz. 878). Zamawiający podnosi, iż § 6 oraz § 7 nie zawierają ograniczeń lub zakazów obrotu meblami, które stanowią przedmiot niniejszego zamówienia publicznego.

Mając na uwadze powyższe, zamawiający nie uwzględnia wniosku wykonawcy zawartego w treści pytania 22.

Powyższe wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, będące konsekwencją zadanych przez potencjalnych wykonawców zapytań stanowią integralną część SIWZ, a z uwagi na ich zakres i charakter, nie wpływają na konieczność przedłużenia terminu składania i otwarcia ofert, **zatem termin składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.**

Z poważaniem

Monika Poniewierska